



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, dos (2) de noviembre de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
PROCESO RADICADO: 0500131 03 015 2018 00442 01

Demandante: JAIME DE JESÚS LONDOÑO VILLA.

Demandado: COOMEVA EPS S.A..

Extracto: Resuelve solicitud probatoria en segunda instancia, y dispone correr traslado de sustentación de la alzada.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve la solicitud probatoria en segunda instancia, además que se dicta medida de dirección procesal.

CONSIDERACIONES

Previo al auto que admitió la alzada, la recurrente solicitó el decreto de prueba oficiosa -dictamen pericial-, con el fin de acreditar el elemento culpa de la responsabilidad deprecada en la demanda¹, ya que las pretensiones fueron desestimadas ante la inexistencia de dicha prueba, lo que la hace necesaria para resolver el asunto.

Sobre la solicitud de pruebas en segunda instancia, el inciso 2° del artículo 12 de la Ley 2213 de 2.022 señala:

¹ 03MemorialAmpliacionSustentacion – 02SegundaInstancia.

“Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalados en el artículo 327 del Código General del Proceso...” (Resaltado intencional).

Por su parte el artículo 327 procesal civil, expresa que el pedido probatorio en segunda instancia procede, cuando: (i) sea de común acuerdo entre las partes; (ii) decretadas por el *a quo*, se dejaron de practicar sin culpa de quien las pidió; (iii) refieren a hechos posteriores a la oportunidad para pedir las; (iv) se trate de documentos no aducidos anteriormente por fuerza mayor o caso fortuito, u obra de la parte contraria; y, (v) se persiga desvirtuar los documentos antes referidos.

En este caso, de cara al pedido probatorio se tiene que no se solicitó dentro de la oportunidad procesal establecida para ello, como lo es la ejecutoria del auto admisorio de la alzada; aunado que lo peticionado no se adecúa a la normatividad citada en cuanto a las precisas situaciones atrás referidas, por lo que no es procedente el pedido probatorio deprecado en esta instancia.

Ahora, arguye el peticionario en cita que el pedido es para que se haga *“de manera oficiosa”*; lo cual no resulta de recibo en la medida que tal concepto significa: *“Dicho de una actuación administrativa o judicial: Realizada a iniciativa del órgano administrativo o judicial... sin solicitud ni requerimiento previo de un tercero.”*², por lo que como el Tribunal no ha tenido tal iniciativa, el interesado debe atenerse a los criterios atrás argumentados para resolver su solicitud.

De otro lado, de la sustentación a la alzada presentada por la parte recurrente, córrase traslado secretarial a los no recurrentes en los términos señalados en el auto admisorio del recurso³.

² Ver Diccionario Panhispánico del Español Jurídico, Real Academia Española.

³ 04autoAdmityTraslado.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de pruebas en segunda instancia.

SEGUNDO: Por Secretaría córrase traslado de la sustentación del recurso de apelación a la DEMANDADA y al LLAMADO EN GARANTIA por el término común de cinco (5) días, para que se pronuncien sobre la alzada. A sus correos electrónicos registrados envíeseles copias del correspondiente escrito.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', is written over a light gray rectangular background.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO